

Tematické setkání AVZ - 13. února 2024

**„Hodnocení kvality, vzorky, vzorkování
designových prvků“**

Vzorky (postřehy z rozhodovací praxe)

Mojmír Florian

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže



Přehled prezentace

- I. **Vzorky v zadávacím řízení**
- II. **Výběr z rozhodovací praxe**
 1. Zásada transparentnosti
 2. Zásada přiměřenosti
 3. Souvislost s předmětem plnění
 4. Co musí vzorek splňovat
 5. Možnost opakovaného předložení vzorku

Vzorky v zadávacím řízení

- **Vzorky mohou dle ZZVZ v zadávacím řízení sloužit**
 - jako kritérium kvalifikace [§ 79 odst. 2 písm. k)
ZZVZ: K prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat ... vzorky, popisy nebo fotografie výrobků určených k dodání, ...]
 - jako kvalitativní kritérium hodnocení [§ 116 ZZVZ:
Pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky podle kvality je zadavatel povinen stanovit kritéria, která vyjadřují kvalitativní, environmentální nebo sociální hlediska spojená s předmětem veřejné zakázky.]

Vzorky v zadávacím řízení

- **Vzorky mohou dle ZZVZ v zadávacím řízení sloužit**
 - jako další podmínka pro uzavření smlouvy [**§ 104 písm. a) a b) ZZVZ**: *Zadavatel může v zadávací dokumentaci požadovat od vybraného dodavatele jako další podmínky pro uzavření smlouvy ... a) předložení dokladů nebo vzorků vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky nebo kvalifikaci dodavatele, b) úspěšný výsledek zkoušek vzorků, ...]*
 - pro ověřování věrohodnosti údajů či dokladů [**§ 39 odst. 5 věta druhá ZZVZ**: *Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů.*]

Vzorky v zadávacím řízení

- **S každým způsobem využití vzorků se pojí obecná pravidla vlastní příslušným institutům (kvalifikaci, hodnocení...)**
 - slouží-li vzorky k hodnocení, nemůže si je zadavatel opatřovat sám (§ 39 odst. 5 věta třetí ZZVZ) a po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemohou být měněny či doplňovány (§ 46 odst. 2 ZZVZ)
 - slouží-li však vzorek k prokázání splnění podmínek účasti, jeho doplnění ve smyslu § 46 odst. 2 ZZVZ není vyloučeno
 - vzorky jako další podmínku pro uzavření smlouvy předkládá jen vybraný dodavatel
 - ...
- **Záleží na zadavateli, jak designuje zadávací řízení...**

Vzorky v zadávacím řízení

- **Vždy platí, že**
 - zadavatel může vzorky podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek (§ 39 odst. 5 i.f. ZZVZ)
 - požádá-li o to účastník zadávacího řízení, je zadavatel povinen mu po skončení zadávacího řízení vzorek vrátit nebo uhradit jeho hodnotu (tato volba je na zadavateli) - § 39 odst. 6 ZZVZ

Výběr z rozhodovací praxe I. (Zásada transparentnosti)

▪ S 174/2017 (30. 6. 2017)

○ **Základní skutkové okolnosti**

- zadavatel (obec) poptával dodávku nábytku do nové školy
- v zadávací dokumentaci zadavatel k prokázání technické kvalifikace požadoval, aby účastníci předložili vzorky vybraných výrobků určených k dodání
- jeden z dodavatelů byl vyloučen kvůli tomu, že vzorky neodpovídaly požadavkům zadavatele (prasklý sedák a chybějící kluzáky z filcu)
- vyloučený dodavatel argumentoval, že v době, kdy vzorky předával zadavateli, těmito vadami netrpěly
- zadavatel neuměl prokázat, v jakém stavu mu byly vzorky předloženy

Výběr z rozhodovací praxe I. (Zásada transparentnosti)

- S 174/2017 (30. 6. 2017)

- **Právní závěry**

- zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti, když v dokumentaci o zadávacím řízení **nezdokumentoval dostatečně a prokazatelně nakládání se vzorkem ... v době od jeho převzetí do posouzení kvalifikace navrhovatele**, v důsledku čehož je jeho postup, pokud jde o nakládání s uvedeným vzorkem, od okamžiku převzetí vzorku do okamžiku posouzení kvalifikace navrhovatele nepřezkoumatelný, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy

POZOR na dokumentování toho, co se se vzorkem děje (fotografie, záznamy...). Platí, že když se ani po podrobném zkoumání neví, jestli byl postup zadavatele v souladu se zákonem, tak nebyl!

Výběr z rozhodovací praxe II. (Zásada přiměřenosti)

*Časový aspekt – pro předložení vzorků musí zadavatel vždy stanovit **přiměřenou lhůtu**, a to s přihlédnutím ke všem skutečnostem spojeným s daným úkonem, jakož i s přihlédnutím ke konkrétním podmínkám zadávacího řízení*

- *co má dodavatel předložit*
- *jaké podmínky a zvyklosti panují na relevantním trhu*
- *průběh zadávacího řízení – od kdy se dodavatel mohl dozvědět, co a kdy má předložit...*

Výběr z rozhodovací praxe II. (Zásada přiměřenosti)

▪ S 318/2018 (3. 10. 2018)

○ Základní skutkové okolnosti

- zadavatel (nemocnice) poptával 3 ks mobilního EEG
- v zadávací dokumentaci si vyhradil možnost požadovat předložení vzorků v případě pochybností o splnění požadovaných technických podmínek
- 30. 5. 2018 vyzval dodavatele, jehož nabídka byla hodnocena jako nejvýhodnější, k předložení 1 ks přístroje – zadavatel požadoval *zapůjčení vzorku na dobu minimálně 5 pracovních dnů, a to v době od pondělí do pátku, předpoklad od 11. do 15. 6. 2018*
- dodavatel namítal nepřiměřenost lhůty – sám navrhoval předvedení vzorku *nejdříve 6 týdnů od odsouhlasení podmínek pro jeho předvedení*
- následně byl dodavatel pro nepředložení vzorku vyloučen

Výběr z rozhodovací praxe II. (Zásada přiměřenosti)

▪ S 318/2018 (3. 10. 2018)

○ Právní závěry

- *Zadavatel při stanovení délky lhůt přihlíží v obecné rovině ke všem skutečnostem s daným úkonem spojených, zejména k rozsahu svých požadavků, k době nutné pro vyžadované úkony dodavatelů a v neposlední řadě k povaze veřejné zakázky.*
- za situace, kdy se **obvyklá lhůta dodání** předmětného typu přístroje pohybuje **řádově v týdnech**, je **lhůta 7 pracovních dnů pro předložení vzorku nepřiměřeně krátká** (zadavatel dodavatele již dříve vyzval k objasnění některých aspektů nabídky, a vždy poskytl lhůtu 5 pracovních dnů – přidání pouhých dvou dnů v případě požadavku na předložení vzorku je málo)

Výběr z rozhodovací praxe II. (Zásada přiměřenosti)

- [S 457/2018 \(12. 2. 2019\), R 44/2019 \(27. 5. 2019\), 30 Af 41/2019 \(31. 5. 2021\)](#)
 - **Základní skutkové okolnosti**
 - zadavatel poptával stejnokroje pro své zaměstnance (saka, kalhoty, sukně...); hodnotil podle nejnižší nabídkové ceny vč. použití elektronické aukce
 - podle § 104 ZZVZ si vyhradil jako podmínku pro uzavření rámcové dohody předložení vzorků (celkem 7 vzorků oblečení spolu s certifikáty potvrzující splnění požadavků na materiál) s tím, že vzorky budou předány na výzvu zadavatele
 - 20. 9. 2018 vyzval zadavatel dodavatele, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nejvýhodnější, aby předložil vzorky do 8. 10. 2018; dodavatel obratem požádal o prodloužení lhůty do 31. 10. 2018, protože „musí ve výrobě vyvinout materiál látky tak, aby byla dosažena požadovaná kvalita,“ k čemuž potřebuje 5 týdnů; zadavatel lhůtu prodloužil do 18. 10. 2018

Výběr z rozhodovací praxe II. (Zásada přiměřenosti)

- S 457/2018 (12. 2. 2019), R 44/2019 (27. 5. 2019), 30 Af 41/2019 (31. 5. 2021)

- **Právní závěry**

- bylo zjištěno, že lhůta 28 dní je sice hraniční, ale zvládnutelná (výroba vzorků a proces certifikace materiálů mohl probíhat paralelně; ve zkušebně si lze dopředu rezervovat termín)
- s ohledem na způsob hodnocení (el. aukce) věděl dodavatel, že bude pravděpodobně vybraným, již od 7. 8. 2018
- na relevantním trhu je běžné, že dodavatelé začínají již v rámci zpracování nabídky činit kroky, které jsou následně využitelné v rámci poskytnutí součinnosti před uzavřením smlouvy, zejména ověřují náročnost výroby a dostupnost materiálů
- po dodavateli lze požadovat, aby učitě minimum přípravných prací (např. zajištění případných poddodavatelů a kapacit zkušebního ústavu) zajistil dopředu (před samotnou výzvou k součinnosti)

Výběr z rozhodovací praxe II. (Zásada přiměřenosti)

Nákladový aspekt – požadavky na vzorky je nutno definovat přiměřeně s ohledem na případnou nákladnost jejich přípravy ve vazbě na samotný předmět veřejné zakázky neboli aby požadavek na vzorek negeneroval na straně dodavatele zcela nepřiměřené náklady, které by musel nést (v krajním případě až v rozsahu, ve kterém by je nesl při samotném plnění), ačkoliv jeho nabídka nebude vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější

Výběr z rozhodovací praxe II.

(Zásada přiměřenosti)

▪ S 175/2023 (2. 6. 2023)

○ Základní skutkové okolnosti

- zadavatel poptával vybavení vozidel MHD kamerovým systémem
- v zadávací dokumentaci si vyhradil možnost vyzvat vybraného dodavatele k předvedení funkční zkoušky nabízených komponentů
- dodavatel si měl v případě testování přivést nahrávací zařízení, min. 5 kusů kamer, zobrazovací zařízení a ovládací zařízení a postupně předvádět testovací scénáře – 6 situací, které musí nabízený vzorek splnit, např. pořizování záznamu z kamer, zobrazování obrazu z kamer na zobrazovacím zařízení ve vozidle, možnost připojení se na přímý přenos z kamer dálkově z PC v podnikové síti atd.
- navrhovatel zpochybnil tuto zadávací podmínku s tím, že vlastnosti předmětu plnění musí být v rámci plnění smlouvy o dílo ještě „doladěny“ – nelze požadovat předvedení něčeho, co má být teprve vytvořeno

Výběr z rozhodovací praxe II.

(Zásada přiměřenosti)

▪ S 175/2023 (2. 6. 2023)

○ Právní závěry

- Zadavatel má právo požadovat předvedení vzorku nabízeného plnění v souladu s § 104 zákona, aby se ujistil, že základní prvky systému (nahrávací, zobrazovací a ovládací zařízení a kamery) vzájemně komunikují a fungují. **Dodavatel v rámci testování má předvést pouze základ nabízeného plnění (a nikoliv nadstandardní funkce, jak argumentuje navrhovatel) s tím, že pak bude mít podle smlouvy o dílo 180 dnů na předání kompletního systému.**
- *Úřad se tudíž domnívá, že pro zkušeného dodavatele, který dané plnění již realizoval (o čemž svědčí referenční zakázky), nebude problém, aby tento základ nabízeného plnění měl k dispozici již pro testování.*

Výběr z rozhodovací praxe II. (Zásada přiměřenosti)

- [S 121/2021 \(13. 8. 2021\); R 134/2021 \(8. 11. 2021\)](#)
 - **Základní skutkové okolnosti**
 - zadavatel hodlal uzavřít rámcovou dohodu na dodávky parciálních trolejbusů
 - zadavatel si podle § 104 vyhradil, že podmínkou uzavření rámcové dohody je, aby vybraný dodavatel do 15 dnů od doručení výzvy předložil vzorek trolejbusu spolu s příslušným rozhodnutím drážního úřadu o schválení vozidla do provozu (případně o stanovení podmínek pro provedení zkušební jízdy), na kterém bude následně provedena zkouška ověřující vybrané požadované vlastnosti
 - průzkumem trhu Úřad zjistil, že
 - ❑ trolejbusy jsou většinou vyráběny dle konkrétních požadavků objednatele, prakticky se nevyrábí tzv. neadresné prototypy (tj. prototypy bez konkrétního zákazníka) „na sklad“
 - ❑ schvalování trolejbusů do provozu je v různých zemích rozdílné (neexistuje unifikace na úrovni EU)

Výběr z rozhodovací praxe II. (Zásada přiměřenosti)

- S 121/2021 (13. 8. 2021); R 134/2021 (8. 11. 2021)

- **Právní závěry**

- dodavatel by byl schopen vzorek předložit jen za předpokladu, že
 - ❑ má odpovídající prototyp „na skladě“ (neodpovídá zvyklostem trhu)
 - ❑ již v minulosti vyrobil trolejbus, který odpovídá všem požadavkům zadavatele na vzorek, a bude přitom od jeho provozovatele schopen zajistit vypůjčení (což nemusí být zcela jednoduché, protože taková výpůjčka bude znamenat přerušení provozu)
 - ❑ vytvoří prototyp pro účely daného zadávacího řízení (což je při mnohamilionové ceně jednoho trolejbusu nepřiměřené)

Výběr z rozhodovací praxe II. (Zásada přiměřenosti)

- S 121/2021 (13. 8. 2021); R 134/2021 (8. 11. 2021)

- **Právní závěry**

- vzhledem k tomu, že zadavatel požadoval ověřit i dojezd na baterii a provoz ve své napájecí soustavě 600 V (existuje i napájecí soustava 750 V), nestačilo dodavateli předložit „nějaký“ parciální trolejbus, ale trolejbus se specifickými parametry (i kdyby si byl schopen dodavatel nějaký vypůjčit od svých předchozích zákazníků, musel by na něm provádět nikoli nepodstatné změny a zásahy...)
- nepřiměřená byla i lhůta 15 dnů (výroba normálně probíhá až rok, trolejbus je třeba na místo nějak dopravit...)

→ ***Požadavek na předložení vzorku zde měl s ohledem na situaci a povahu relevantního trhu charakter bezdůvodné překážky hosp. soutěže***

Výběr z rozhodovací praxe III. (Souvislost s předmětem plnění)

- [R 188/2021 \(7. 2. 2022\)](#)

- **Základní skutkové okolnosti**

- zadavatel poptával služby v oblasti IT (odborné konzultace v oblasti integrací a vývojářské služby zahrnující vývoj a řešení incidentů, které nejsou důsledkem vadného plnění dodavatele); podstatné je, že předmět plnění není v zadávací dokumentaci detailně (podrobnými požadavky) vymezen, neboť detaily plnění budou upřesňovány v rámci konzultací zadavatele a vybraného dodavatele. *Uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku tak zadavatel získá tým specialistů konzultačních a vývojových služeb, kteří v návaznosti na postupně předkládané požadavky zadavatele (dle jeho aktuálních potřeb) budou poskytovat příslušné konzultační a vývojové služby za účelem zajištění efektivní přípravy a realizace programu nového informačního systému...*
- zadavatel stanovil, že **každá nabídka musí povinně obsahovat prototyp aplikace „Cestovní příkazy“**, a to za účelem hodnocení nabídky – nabídka musela obsahovat jak samotný prototyp aplikace (s určitými předepsanými funkcionalitami), jednak ukázkou dokumentace vztahující se k dané aplikaci (obsahující např. informace o podpoře agilního vývoje, existenci a možnostech použití Development Platformy atd.); zadavatel pak hodnotil větší množství aspektů prototypu, na škále 0-5 nebo 0-3 bodů za každý aspekt, případně způsobem 0/1
- zadavatel v rámci objasnění zadávací dokumentace výslovně potvrdil, že prototyp aplikace nebude využit pro plnění VZ a že ani nikdy v budoucnu nebude integrován do jeho IT prostředí

Výběr z rozhodovací praxe III. (Souvislost s předmětem plnění)

- [R 188/2021 \(7. 2. 2022\)](#)

- **Právní závěry**

- *Zejména v případě, kdy se jedná o veřejnou zakázku na služby, které bude vybraný dodavatel realizovat až po podpisu smlouvy (a tudíž je z logiky věci nemá před podáním nabídky „na skladě“), je zřejmé, že reálnou představu o kvalitě a úrovni prováděných služeb lze získat na základě ukázky realizace prací demonstrujících plnění, jež zadavatel poptává. V takových případech je tedy přípustné ověřit si schopnosti dodavatele a seznámit se se způsobem, stylem, vyspělostí či originalitou jeho práce pomocí **vzorového řešení***
- *Ačkoliv tedy hodnocený prototyp aplikace „Cestovní příkazy“ nebude využit v rámci předmětu plnění, v případě, že jeho provázanost s předmětem plnění spočívá v obdobnosti postupů a procesů při jeho vývoji, lze předmětné hodnotící kritérium považovat za souladné se zákonem, neboť **v takovém případě by se jednalo o „prototyp postupů dodavatele“, které budou uplatněny (nebo které bude možné uplatnit) při plnění veřejné zakázky a v takovém případě lze předmětný prototyp považovat za vzorek plnění ve smyslu § 103 odst. 1 písm. a) zákona.***
- *Zejména za situace, kdy je předmět plnění vymezen flexibilně, nemusí být postaveno na jisto, že všechny postupy a procesy, které budou prostřednictvím vzorku ověřovány/hodnoceny, budou při plnění veřejné zakázky skutečně využity; postačí **důvodný předpoklad, že tyto budou při plnění veřejné zakázky uplatněny.***

Výběr z rozhodovací praxe IV. (Co musí vzorek splňovat)

- **R 81/2023 (25. 8. 2023)**

- **Základní skutkové okolnosti**

- zadavatel (nemocnice) poptával hmotností spektrometr
- v zadávací dokumentaci si vyhradil možnost požadovat předložení vzorků v případě pochybností o splnění požadovaných technických podmínek
- jednoho z dodavatelů zadavatel následně k předvedení nabízeného přístroje skutečně vyzval
- protože nabízený přístroj 2 z 10 konkrétních požadavků zadavatele nepředvedl (mj. správně nezměřil vzorek z hlediska jeho citlivosti na kolistin), byl dodavatel ze zadávacího řízení vyloučen

Výběr z rozhodovací praxe IV. (Co musí vzorek splňovat)

▪ R 81/2023 (25. 8. 2023)

○ Právní závěry

- **navrhovatel tvrdil**, že pokud zadávací podmínky vyžadují, aby přístroj disponoval určitým softwarem (zde na detekci kolistinu), postačuje, že navrhovatel předvedl jeho existenci, a tedy prokázal, že nabízené plnění splňuje zadávací podmínky; zadavatel však navrhovatele vyloučil fakticky za to, že před ním neprovedl validaci přístroje, tj. neprokázal, že přístroj dokáže provést správné měření
- **předseda Úřadu dospěl k závěru**, že pokud zadávací podmínky vyžadují, aby přístroj obsahoval softwarový modul pro analýzu citlivosti ke kolistinu, takovou *zadávací podmínku nelze chápat jinak, než že příslušný software musí být schopen analýzu citlivosti ke kolistinu provést. Nemůže jít o program, který je k tomuto účelu sice určen, nicméně například pro technickou nedokonalost či proto, že je teprve rozpracován, toho ještě není schopen.*
- Aby mělo předvedení vzorku smysl, musí být vzorek schopen prokázat splnění těch vlastností, které si zadavatel vymínil v zadávací dokumentaci a případně ve výzvě k předvedení vzorku (která ovšem nemůže svým obsahem přesáhnout to, co je stanoveno v zadávací dokumentaci).

Výběr z rozhodovací praxe IV. (Co musí vzorek splňovat)

▪ 5 As 310/2022 (15. 1. 2024)

○ **Základní skutkové okolnosti**

- zadavatel (nemocnice) poptával nemocniční informační systém
- v zadávací dokumentaci mj. požadoval jako podmínku uzavření smlouvy předvedení vzorku nabízeného plnění (mj. měl dodavatel předvést grafické znázornění poranění a poškození těla a invazivních vstupů – katetrů, drénů)
- celý spor byl o tom, jestli bylo možno grafické znázornění předvést na schématu srdce, nebo mohl zadavatel trvat na tom, že vše bude předváděno na schématu celého těla
- zajímavý je však jeden dílčí závěr NSS...

Výběr z rozhodovací praxe IV. (Co musí vzorek splňovat)

▪ 5 As 310/2022 (15. 1. 2024)

○ Právní závěry

- požadavek v zad. podmínkách byl pouze obecný – znázornit invazivní vstupy (bez další konkretizace)
- pokud zadavatel za této situace při prezentaci vzorku požadoval předvedení konkrétních invazivních vstupů, aniž na to byl dodavatel předem upozorněn, jednalo se o požadavky nad rámec zadávacích podmínek (a dodavatel při jejich nesplnění nemohl být vyloučen)
- **pokud zadavatel požaduje předvedení konkrétního požadavku, musí jej dopředu přesně definovat**

Výběr z rozhodovací praxe V. (Možnost opakovaného předložení vzorku)

- [R 166/2022 \(7. 2. 2023\)](#)

- **Základní skutkové okolnosti**

- zadavatel poptával v části zadávacího řízení elektrická nemocniční lůžka
- podle zadávacích podmínek muselo lůžko splňovat platnou normu ČSN EN 60601-2-52 (Zdravotnické elektrické přístroje - Část 2-52: Zvláštní požadavky na základní bezpečnost a nezbytnou funkčnost zdravotnických lůžek), což měl dodavatel prokázat certifikátem o shodě
- mj. tak muselo lůžko splňovat požadavek na tzv. „minimální prostor pro nohu“ (prostor mezi pohyblivými částmi lůžka a podlahou – min. 12 cm)
- zadavatel si v zad. podmínkách vyhradil, že je v rámci posouzení nabídek oprávněn požadovat *předložení a předvedení vzorku nabízeného plnění v úrovni všech parametrů požadovaných v zadávací dokumentaci*

Výběr z rozhodovací praxe V. (Možnost opakovaného předložení vzorku)

▪ R 166/2022 (7. 2. 2023)

○ **Základní skutkové okolnosti**

- zadavatel nejprve provedl hodnocení nabídek; následně si vyžádal předvedení lůžka
- při prvním předvedení dospěl k závěru, že lůžko požadavek na minimální prostor pro nohu nesplňuje
- následně proběhlo opětovné předvedení, a to s nejasným výsledkem – dodavatel byl vyzván k předložení odborného posouzení či znaleckého posudku; na základě protokolu ze zkušebního ústavu zadavatel uzavřel, že technické podmínky byly ze strany dodavatele splněny
- **navrhovatel** (2. dodavatel v pořadí) následně zpochybňoval, zda nedošlo k nepřípustné změně nabídky

Výběr z rozhodovací praxe V. (Možnost opakovaného předložení vzorku)

- [R 166/2022 \(7. 2. 2023\)](#)

- **Právní závěry**

- splnění požadavku na shodu s normou dodavatel prokázal již předložením prohlášení o shodě v nabídce; zadavatel nadto ověřil splnění této podmínky prostřednictvím druhého předvedení vzorku a zprávy zpracované zkušebním ústavem
- vzorky neměly být předmětem hodnocení → jejich případné doplnění či změna nemohou být v rozporu s § 46 odst. 2 ZZVZ v té jeho části, která zapovídá doplnění nabídky o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení

Výběr z rozhodovací praxe V. (Možnost opakovaného předložení vzorku)

▪ R 166/2022 (7. 2. 2023)

○ Právní závěry

- zadavatel nepožadoval, aby součástí nabídky byly vzorky → v takovém případě *nelze první předvedení vzorku plnění vybraným dodavatelem považovat za doplnění jeho nabídky o vzorek plnění, který v ní chyběl, a druhé předvedení vzorku za změnu nabídky (pokud by se vzorky lišily)* - § 46 odst. 2 ZZVZ proto na předvedení vzorku nedopadá
- předvedení vzorku mělo v tomto případě charakter ověřování věrohodnosti údajů či dokladů ve smyslu § 39 odst. 5 ZZVZ; účelem výhrady předložení vzorku v zadávacích podmínkách bylo *v šetřeném případě zejména ověření toho, že nabídka je reálná a že v ní obsažené údaje a doklady odpovídají skutečnosti.*

Výběr z rozhodovací praxe V. (Možnost opakovaného předložení vzorku)

- [R 166/2022 \(7. 2. 2023\)](#)

- **Právní závěry**

- i pokud by vzorek při jeho prvním předvedení nesplňoval požadavek normy na minimální prostor pro nohu, měl zadavatel v takovém případě možnost dodavatele vyzvat podle § 46 odst. 1 ZZVZ k opětovnému předvedení vzorku lůžka (podle tohoto ustanovení zákona může zadavatel žádost podle § 46 odst. 1 ZZVZ učinit opakovaně) – lůžko nebylo a nemělo být součástí nabídky

→ ***Platí, co bylo řečeno na počátku: Konkrétní pravidla využití vzorků se odvozují od způsobu, jakým jsou vzorky v zadávacím řízení využity (k hodnocení, k ověření splnění technických podmínek, jako další podmínka pro uzavření smlouvy...)***



... děkuji za pozornost

mojmir.florian@uohs.cz

